



CĒSU NOVADA PAŠVALDĪBA

CĒSU NOVADA DOME

Reģ. Nr. 90000031048, Raunas iela 4, Cēsis, Cēsu novads, LV-4101
Tālr. 64161800; dome@cesunovads.lv
www.cesunovads.lv

PROJEKTS

LĒMUMS

Cēsis, Cēsu novadā

25.01.2024.

Nr. __

Par materiālā un morālā kaitējuma atlīdzināšanas iesniegumu

Cēsu novada pašvaldība (turpmāk – Pašvaldība) ir saņēmusi [redacted] (turpmāk – Iesniedzējs), 2023.gada 22.novembra iesniegumu par materiālā un morālā kaitējuma atlīdzināšanu, reģ. Nr. 6.2-4/2023/9131 (turpmāk – Iesniegums). Pašvaldība 2023. gada 21. decembrī nosūtīja Iesniedzējam vēstuli Nr. 6.2-4/2023/5859, ar kuru lūdza papildināt iesniegumu ar informāciju, kura nav iekļauta Iesniegumā, saskaņā ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Zaudējumu atlīdzināšanas likums) 16.pantā noteikto. Iesniedzējs 2023.gada 28.decembrī Pašvaldībā iesniedza Iesnieguma papildinājumus.

Nemot vērā Iesniegumā minētos faktus, Iesniedzējs lūdz:

- 1) atlīdzināt materiālo kaitējumu 2000 *euro* apmērā;
- 2) atlīdzināt morālo kaitējumu 3000 *euro* apmērā;
- 3) atlīdzināt juridiskā pakalpojuma izdevumus, kuru apmērs tiks iesniegts pēc procesa beigām;
- 4) saukt pie atbildības administratīvā procesa izpildes gaitā iesaistītos darbiniekus par bezdarbību, prettiesisku rīcību un bezatbildīgu attieksmi pret saviem pienākumiem.

Iesniedzējs Iesniegumā norāda, ka:

- Cēsu novada Priekuļu apvienības pārvalde ar 2022. gada. 20. jūlija vēstuli ir pretlikumīgi pieprasījusi izziņu par īres un komunālo maksājumu parāda esamību vai neesamību;
- Cēsu novada Priekuļu apvienības pārvalde ir nolīgusi nesertificētu nekustamā īpašuma vērtētāju, kura attieksme dzīvokļa apskates laikā bija agresīva. Pārvalde pārkāpj Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 8.panta 5.punktu “mantas novērtēšanai komisija pieaicina vienu vai vairākus sertificētus vērtētājus”;
- ilgstoši netiek sniegta informācija, regulāri tiek pārkāpts Administratīvā procesa likuma 49., 59., 61. un 64.pants;
- pēc jauna atsavināšanas paziņojuma saņemšanas, tiek norādīta lielāka pirkuma cena, nekā sākotnēji tika noteikta – Iesniedzējs tiek maldināts, pārkāpts Administratīvā procesa likuma 81.panta trešais punkts;
- visos Cēsu novada Priekuļu apvienības nosūtītajos dokumentos ir atsauce uz Cēsu domes 2022. gada 19. maija saistošiem noteikumiem Nr.43, kuri nav publiski pieejami, tiek pārkāpts Administratīvā procesa likuma 15.pants;
- tiek pārkāpti tiesiskās paļāvības principi un procesuālā taisnīguma principi administratīvā procesa laikā;
- nav norādes, ka būtu atcelti iepriekšējie pretlikumīgie administratīvie akti;
- piekrīt Cēsu novada domes pieņemtajam lēmumam Nr.127 ar kuru apstiprināta nekustamā īpašuma cena 23 900 *euro*, jo nespēj cīnīties ar birokrātiju. Bija nepieciešams uzlabot veselību. Taču uzskata, ka šo piedāvāto cenu par pretlikumīgu. Tādēļ ka apstrīdot summu 32 000 *euro*, nu saņemot jaunu vērtējumu 34200 *euro*, tika pārkāpts Administratīvā procesa likuma 81.panta 3. punkts;
- apstrīdētā summa nedrīkstēja pārsniegt 32 000 *euro*. Tā kā pie apgrūtinājuma aprēķina izmantota formula 30. 124, tad šai pārdošanas cenai būtu jābūt aptuveni 22 200 *euro*, starpība 1700 *euro*;
- administratīvais process pārāk ievilkās, pašvaldības ierēdņu bezdarbības un nekompetences dēļ bija spiests maksāt īres maksu. Pārmaksa sastāda aptuveni 200 *euro*, arī valsts nodevu par zemesgrāmatas apliecību objektīvi būtu par 100 *euro* mazāka.

Saskaņā ar Cēsu novada domes (turpmāk – dome) 2021.gada 1.jūlija saistošajiem noteikumu Nr.1 „Cēsu novada pašvaldības nolikums” 188.punktu jautājumu (tai skaitā lēmuma projektu) par apstrīdēto administratīvo aktu vai faktisko rīcību izskatīšanai nolikuma pielikumā minētajai institūcijai vai amatpersonai sagatavo domes priekšsēdētāja rezolūcijā norādītā iestāde, darbinieks vai ar rīkojumu izveidota komisija. Ņemot vērā minētos tiesiskos apsvērumus Iesniedzēja iesniegums tiks izskatīts un lēmumu par to pieņems dome.

Dome ir izskatījusi Iesniedzēja iesniegumu, tās rīcībā esošos dokumentus.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 89.panta pirmo un otro daļu faktiskā rīcība ir iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko sek radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Par faktisko rīcību atzīstamas arī iestādes darbības, kas neatkarīgi no iestādes nodoma rada tādas faktiskās sekas, kuru rezultātā privātpersonai ir radies vai var rasties būtisks tiesību aizskārums. **Iestādes procesuālās darbības (darbības, kurām trūkst galējā noregulējuma rakstura) nav faktiskā rīcība.**

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 91.panta ceturtajai daļai privātpersona iestādes faktisko rīcību var apstrīdēt un pārsūdzēt tāpat kā administratīvo aktu.

Ņemot vērā Iesniedzēja iesniegumā norādītos faktiskos apstākļus un tiesiskos apsvērumus, kā arī faktisko apstākli, **ka Iesniedzējs nav apstrīdējis administratīvo aktu** - 2023.gada 23.marta Cēsu novada domes sēdes lēmumu Nr.127 “Par pašvaldības īpašuma Izmēģinātāju ielā, Priekuļos, Priekuļu pagastā, Cēsu novadā, atsavināšanu par nosacīto cenu”, konstatējams, ka Iesniedzēja ieskatā tam zaudējumi un kaitējums ir nodarīts ar iestādes procesuālajām darbībām, kurām nav galīgā noregulējuma rakstura.

Judikatūrā ir atzīst, ka prasījums par procesuālā pārkāpuma konstatēšanu papildu prasījumam par administratīvo aktu ir pieļaujams tikai tad, ja persona ir pamatojusi, ka konkrētais iestādes pieļautais procesuālais pārkāpums pats par sevi ir radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Šādā gadījumā pieteikuma izskatīšanas rezultātā tiesa, neatkarīgi no tā, vai tā apmierina vai neapmierina personas prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sprieduma rezolutīvajā daļā var konstatēt iestādes pieļautu procesuālo pārkāpumu. **Šādos izņēmuma gadījumos ir svarīgi, lai personas norādītais aizskārums ir iestādes pieļautā procesuālā pārkāpuma patstāvīgi radītās sekas, nevis pārsūdzētā galīgā administratīvā akta radītās sekas.**¹

Priekuļu novada pašvaldība (pēc 2021.gada 1.jūlija saistību un tiesību pārņēmēja Cēsu novada pašvaldība) ar Iesniedzēju 2014.gada 21.jūlijā noslēdza beztermiņa īres līgumu (turpmāk – Līgums) par pašvaldībai piederošā dzīvokļa īpašuma Nr.24, Izmēģinātāju ielā 6, Priekuļos, Priekuļu pagastā, Cēsu novadā, (turpmāk – Dzīvokļa īpašums) izīrēšanu. Līgumā puses nav vienojušās par ieguldījumu veikšanu Dzīvokļu īpašumā un to atlīdzināšanas kārtību.

Saskaņā ar Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma (turpmāk – Atsavināšanas likums) 4. panta ceturtās daļas ceturto punktu atsevišķos gadījumos publiskas personas nekustamā īpašuma atsavināšanu var ierosināt *“īrnieks vai viņa ģimenes loceklis, ja viņš vēlas nopirkt dzīvojamo māju, tās domājamo daļu vai dzīvokļa īpašumu likuma 45. pantā noteiktajā kārtībā.”* Savukārt Ministru kabineta 2011. gada 1. februāra noteikumi Nr. 109 “Kārtība, kādā atsavināma publiskas personas manta” (turpmāk – Noteikumi) nosaka kārtību, kādā Atsavināšanas likuma 4. panta ceturtās daļas minētās personas iesniedz atsavināšanas ierosinājumu, kā arī kārtību, kādā tiek izskatīti saņemtie atsavināšanas ierosinājumi un pieņemts lēmums par publiskas personas mantas nodošanu atsavināšanai vai atsavināšanas ierosinājuma atteikumu un tiek atcelts lēmums par publiskas personas mantas nodošanu atsavināšanai.

2022.gada 20.jūnijā Priekuļu apvienības pārvaldē (turpmāk - Pārvaldē) no Iesniedzēja saņemts atsavināšanas ierosinājums (pārvaldē reģ. ar Nr. 1.2.-1.1/2022/750) par Dzīvokļa īpašuma atsavināšanu.

Pārvalde, ievērojot Noteikumos noteikto kārtību, izvērtējot Iesniedzēja 2022.gada 20.jūnija iesniegumu un informāciju par deklarētajām personām Dzīvokļu īpašumā, 2022. gada 20. jūlijā Iesniedzējam nosūtīja vēstuli (Nr. 1.2.-1./2022/269), ar lūgumu iesniegt Pārvaldei īrnieka un viņa ģimenes locekļu notariāli apliecinātu vienošanos par to, kurš vai kuri no viņiem iegūs īpašumā dzīvojamo māju, tās domājamo daļu vai dzīvokļa īpašumu un ņemot vērā, ka daudzdzīvokļu ēku Izmēģinātāju ielā 6, Priekuļos, neapsaimnieko pašvaldība, izziņu par īres un komunālo maksājumu parāda esību vai neesību. Pārvalde Iesniedzēju informēja, ka pēc visu nepieciešamo dokumentu iesniegšanas, Iesniedzējs tiks virzīts domes lēmuma pieņemšanai par Dzīvokļa īpašuma atsavināšanu.

¹ Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2021.gada 12.augusta spriedums lietā Nr.A420235818, SKA-490/2021;

Nesagaidot no Iesniedzēja pieprasītos dokumentus, Pārvalde, pamatojoties uz Atsavināšanas likuma 5. panta pirmo daļu un Cēsu novada domes 16.06.2023. apstiprinātā nolikumu Nr.8 "Attīstības un teritorijas plānošanas komisijas nolikums" 2.1.1.5.apakšpunktu, iesniegumu virzīja izskatīšanai Cēsu novada Attīstības un teritorijas plānošanas komisijai (turpmāk - Komisija).

Komisija, ievērojot Cēsu novada domes 19.05.2022. apstiprināto noteikumu Nr. 43 "Kārtība par pašvaldības nekustamā īpašuma atsavināšanas procesu un atsavināšanas rezultātā iegūto finanšu līdzekļu izlietošanu Cēsu novadā" 2.3.2.apakšpunktu, 2022. gada 26. jūlijā pieņēma lēmumu (prot. Nr.28. Nr.356 - 1. pielikums) par Dzīvokļa īpašuma atsavināšanas procesa uzsākšanu.

Atsavināšanas likuma 37.panta pirmās daļas 4. punkts noteic, ka pārdot publiskas personas mantu par brīvu cenu var, ja "nekustamo īpašumu iegūst šā likuma 4. panta ceturtajā daļā minētā persona. Šajā gadījumā pārdošanas cena ir vienāda ar nosacīto cenu (8. pants)."

Atsavināšanas likuma 1.panta 6.punktā ir noteikts, ka nosacītā cena ir nekustamā īpašuma vērtība, kas noteikta atbilstoši Standartizācijas likumā paredzētajā kārtībā apstiprinātajiem īpašuma vērtēšanas standartiem, [..], kā arī ņemot vērā tās atlikušo bilances vērtību pēc grāmatvedības uzskaites datiem."

Saskaņā ar Atsavināšanas likuma 8.panta septītajā daļā noteikto, nosacīto cenu atbilstoši mantas vērtībai nosaka mantas novērtēšanas komisija. Atsavināšanas likuma 8.panta sestajā daļā noteikts, ka mantas novērtēšanas komisija novērtēšanai pieaicina vienu vai vairākus sertificētus vērtētājus.

Pamatojoties uz Komisijas 2022.gada 26.jūlija lēmumu (prot.Nr.28. Nr.356), Pārvalde pasūtīja SIA "LVKV" reģ. Nr. 44103009697 (turpmāk - SIA LVK) veikt Dzīvokļa īpašuma novērtēšanu un 2022.gada 21.septembrī saņēma Dzīvokļa īpašuma vērtējumu ar kuru noteikts, ka Dzīvokļa īpašuma patiesā vērtība ir 32 000 EUR.

Pārvalde, ievērojot Atsavināšanas likuma 37. panta piektajā daļā noteikto, 2022. gada 22. septembrī Iesniedzējam uz elektronisko pasta adresi: miervaldis.zumbergs@gmail.com, nosūtīja Atsavināšanas paziņojumu (pārvaldē reģ. 1.2-1.2/2022/377) un lūdza viena mēneša laikā sniegt rakstisku atbildi (apliecinājumu), vai Iesniedzējs izmantos pirmpirkuma tiesības uz Dzīvokļa īpašumu, to iegādājoties par nosacītu cenu 32 000 EUR.

Iesniedzējs 2022.gada 19.oktobrī Iesniedzēja Pašvaldībā iesniegumu par administratīvā akta apstrīdēšanu, ar kuru lūdza noraidīt Pārvaldes paziņojumā (reģ. Nr. 1.2-1.2/2022/377) piedāvāto Dzīvokļa īpašuma nosacīto cenu 32 000 EUR un anulēt vērtēšanas rezultātus, apstiprinot Iesniedzēja pasūtītā, SIA "Invest - Cēsis" reģ. Nr. 44103018948 (turpmāk – SIA Invest) vērtējumā norādīto pārdošanas vērtību 17 000 EUR.

Lai noskaidrotu abu saņemto vērtējumu atbilstību Standartizācijas likumā paredzētajā kārtībā apstiprinātajiem īpašuma vērtēšanas standartiem, Pašvaldība 2022.gada 24.novembrī no Latvijas īpašumu vērtētāju asociācijas saņēma viedokli, ka neviens no pārbaudei iesniegtajiem vērtējumiem neatbilst Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 37.un 45.panta prasībām, un šim mērķim ir nepieciešams pasūtīt jaunu vērtējumu, kura rezultātā noteiktā nekustamā īpašuma Patiesā vērtība kalpotu par pamatu Dzīvokļu īpašuma brīvās nosacītās cenas noteikšanai, lai to Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā noteiktajā kārtībā varētu atsavināt un piedāvāt pirmpirkuma tiesības dzīvokļa īrniekam.

Pārvalde 2022.gada 5.decembrī Iesniedzējam nosūtīja vēstuli (reģ. Nr.1.2-1.2/2022/526), ar kuru informēja, ka pamatojoties uz Latvijas īpašumu vērtētāju asociācijas viedokli tiks pasūtīts jauns dzīvokļa novērtējums un pēc vērtējuma saņemšanas Īrniekam atkārtoti tiks piedāvāts izmantot pirmpirkuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu par nosacīto cenu.

2023.gada 16.februārī Pārvalde Iesniedzējam nosūtīja precizētu atsavināšanas paziņojumu, piedāvājot Iesniedzējam izmantot pirmpirkuma tiesības Dzīvokļu īpašumu iegādāties par nosacīto cenu 23 900 EUR, vienlaicīgi lūdzot apliecinājumu par pirmpirkuma tiesību izmantošanu Pārvaldē iesniegt viena mēneša laikā pēc paziņojuma saņemšanas, kā arī informējot, ka tiek atsaukts 2023.gada 30.janvāra nosūtītais paziņojums, kurā ieviesusies pārrakstīšanās kļūda.

2023.gada 15.martā Pārvaldē Iesniedzējs iesniedza apliecinājumu par pirmpirkuma tiesību izmantošanu uz kā pamata 2023.gada 23.martā Cēsu novada dome pieņēma lēmumu Nr.127 "Par pašvaldības īpašuma Izmēģinātāju ielā, Priekuļos, Priekuļu pagastā, Cēsu novadā, atsavināšanu par nosacīto cenu."

2023. gada 30. martā Pārvalde Iesniedzējam nosūtīja Cēsu novada domes 2023. gada 23. marta lēmumu Nr.127 un neatkarīgā vērtētāja vērtējumu un lūdza, iepriekš telefoniski saskaņotā laikā ierasties Pārvaldē) parakstīt Pirkuma līgumu.

Pašvaldība ar Iesniedzēju 2023.gada 31.martā noslēdza Dzīvokļa īpašuma pirkuma līgumu Nr.645/2023/2.2-5 (turpmāk arī – pirkuma līgums) un pamatojoties uz Vidzemes rajona tiesas tiesneša lēmumu, Iesniedzēja īpašuma tiesības uz Dzīvokļa īpašumu 2023.gada 31.maijā nostiprinātas Vidzemes rajona tiesa Priekuļu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. 657 - 24.

Administratīvā procesa likuma 92. pants noteic, ka ikviens ir tiesīgs prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem, kas viņam nodarīts ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību.

Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta pirmā daļa noteic, ka mantiskais zaudējums šā likuma izpratnē ir katrs mantiski novērtējams pametums, kas cietušajam radies **ar iestādes prettiesiska administratīvā akta vai prettiesiskas faktiskās rīcības dēļ**. Panta otrā daļa noteic, ka, aprēķinot mantisko zaudējumu, ņem vērā arī neiegūto peļņu, ja cietušais spēj pierādīt, ka notikumu parastās attīstības gaitā peļņa tiktu gūta.

Zaudējumu atlīdzināšanas likumā ir noteikts, ka cietusī personai ir tiesības uz mantisko zaudējumu vai nemantisko kaitējumu, ja tā saskaņā ar šī likuma 17.panta pirmajā daļā noteikto iesniedz iesniegumu par zaudējuma atlīdzinājumu gada laikā no dienas, kad tā uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par zaudējumu, bet ne vēlāk kā piecu gadu laikā no iestādes prettiesiskā administratīvā akta spēkā stāšanās vai prettiesiskas faktiskās rīcības veikšanas dienas.

Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 6. panta pirmā daļa noteic, ka tiesības uz zaudējuma atlīdzinājumu rodas, ja starp iestādes prettiesisko rīcību un cietušajam nodarīto zaudējumu pastāv tieša cēloņsakarība - objektīva saikne starp iestādes rīcību un tās radītajām laika ziņā sekojošām zaudējumu nodarošām sekām, proti, minētā rīcība rada un nosaka šo seku iestāšanās reālu iespēju un ir galvenais faktors, kas nenovēršami radījis šīs sekas.

No minētā secināms, ka, lai vērtētu jautājumu par zaudējumu atlīdzināšanu, ir jāpastāv vairākiem elementiem. Proti, zaudējumiem, ko cietusi persona, iestādes administratīvajam aktam vai faktiskajai rīcībai un šo abu elementu (zaudējumu un akta vai rīcības) tiešai saiknei jeb cēloņsakarībai.

Ar jēdzienu *zaudējums* tiek saprasts jebkāds mantas samazinājums, zudums vai bojājums, kā arī peļņas atrāvums, papildu izdevumi un citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas². Tādēļ administratīvajā procesā, kā tas izriet gan no civiltiesību principiem, gan ir tieši noteikts Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7. pantā, atlīdzināmos zaudējumus var veidot gan esošās mantas pametums, gan neiegūtā peļņa.

Tā kā zaudējumiem pašiem par sevi ir mantisks raksturs (atšķirībā, piemēram, no morālā kaitējuma), to esība un apmērs ir konkrēti pamatojams un pierādāms. Zaudējumu atlīdzības uzdevums ir atjaunot (aizpildīt) to mantas stāvokli, kāds būtu bijis tad, ja mantas samazinājums (aizskāruma dēļ) nebūtu radies. Tādēļ zaudējumu atlīdzinājums nevar balstīties uz vispārīgiem pieņēmumiem par iespējamu notikumu attīstības gaitu, ja prettiesiskais lēmums nebūtu pieņemts. Tādēļ pietiekami skaidri ir jākonstatē, ka attiecīgu ieguvumu persona tiešām pamatoti un reāli varēja sagaidīt. Turklāt, kā to paredz Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 6. panta pirmā daļa, atlīdzināmi ir tādi zaudējumi, kuri ir tieša cēloņsakarībā ar iestādes rīcību.

Iesniedzējs savā iesniegumā (8. lapas puse) norāda, ka *“Apstrīdēta summa nedrīkstēja pārsniegt 32 000€. Tā kā pie apgrūtinājuma aprēķina izmantota formula 30.124, tad šai pārdošanas cenai būtu jābūt aptuveni 22 200€. Starpība 1700€. Tā kā administratīvais process pārāk ievilkās, pašvaldības ierēdņu bezdarbības un nekompetences dēļ biju spiests maksāt īres maksu. Pārmaksa sastāda aptuveni 200€. Arī valsts nodevu par zemesgrāmatas apliecību objektīvi būtu par 100€ mazāka.”* Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7. panta pirmajā daļā noteikts, ka iesniedzējam ir jāpierāda, ka notikumu attīstības gaitā Pašvaldība ir guvusi peļņu, šāds iesniedzēja arguments ir nepamatots un noraidāms.

Pārvalde, ievērojot atsavināšanas procesa gaitu, Iesniedzēja apstrīdēto vērtējumu un labas pārvaldības principus, veica atkārtotu Dzīvokļa īpašuma novērtēšanu un, ievērojot Atsavināšanas likumā 37.panta pirmās daļas 4.punktā noteikto, Iesniedzējam piedāvāja iegādāties Dzīvokļa īpašumu par nosacīto cenu.

Pašvaldība, pasūtot nekustamā īpašuma vērtējumu, paļaujas uz sertificēta vērtētāja atzinumu, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 23.septembra noteikumu Nr.559 "Prasības nekustamā īpašuma vērtētāja profesionālajai kvalifikācijai un profesionālās kvalifikācijas sertifikāta izsniegšanas kārtība" 3.punktu ir saņēmis sertifikātu³ un pasūtītais dzīvokļa īpašuma vērtējums tiek balstīts uz sertificēta vērtētāja zināšanām par nekustamā īpašuma tirgu, pieejamo informāciju par vērtēšanas objektu un

² (sk. K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. — Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 237., 238.lpp).

³ <https://www.vertetaji.lv/sertifikacija/sertificetie-nekustama-ipasuma> ;

prasmi analizēt nekustamā īpašuma tirgus notikumus. Noteiktā vērtība ir vērtētāju viedoklis, kādu varēja pieņemt, vadoties no vērtētāju rīcībā esošās informācijas, normatīvajiem aktiem, judikatūras un laika ierobežojumiem.

Ministru kabineta 2011. gada 1. februāra noteikumos Nr. 109 "Kārtība, kādā atsavināma publiskas personas manta" nav norādīts atsavināšanas ierosinājuma izskatīšanas termiņš, bet 11.5. punktā noteikts, ka pēc atsavināšanas ierosinājuma un šo noteikumu 4., 5. un 6. punktā minēto dokumentu saņemšanas *"atvasinātas publiskas personas lēmējinstītūcija, bet likumā noteiktajos gadījumos – tās noteikta iestāde vai amatpersona pieņem lēmumu par attiecīgās atvasinātās publiskās personas nekustamā īpašuma nodošanu atsavināšanai [..]."* Kā arī atbildes uz iesniedzēja iesniegumiem tika sniegtas ievērojot Paziņošanas likuma 5. panta trešā daļā noteikto termiņu, t.i. "Iestāde atbildi pēc būtības sniedz saprātīgā termiņā, ņemot vērā iesniegumā minētā jautājuma risināšanas steidzamību, bet ne vēlāk kā viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas, ja likumā nav noteikts citādi." Vienlaikus dzīvokļa īpašuma atsavināšanas procesa izskatīšanas gaitā Pārvalde ar Iesniedzēju sazinājās un informēja par atsavināšanas procesa gaitu.

Civillikuma 2004.pants noteic, ka pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu. Šā likuma 2005.pants noteic, ka par pirkuma līguma priekšmetu var būt visas lietas, ko atļauts un iespējams atsavināt, saprotot ar to ne vien ķermeniskas lietas, bet arī lietu un saistību tiesības, un Likuma 2007.pants noteic, ka pirkuma līguma priekšmetam vajag patiesi pastāvēt un būt tik sīki noteiktam, lai par to nevarētu rasties nekādas pamatotas šaubas; pretējā gadījumā pirkums uzskatāms par nenoslēgtu.

Iesniedzējs, piekrītot izmantot pirmpirkuma tiesības uz Dzīvokļu īpašumu, noslēdza pirkuma līgumu no brīvas gribas, veicot samaksu, parakstot nostiprinājuma lūgumu, nostiprinot zemesgrāmatā īpašuma tiesības uz Dzīvokļa īpašumu, apliecinājis piekrišanu darījumam. Iesniedzējs Administratīvā procesa likumā noteiktajos termiņos Pašvaldības lēmumus un faktisko rīcību Administratīvajā rajona tiesā nav apstrīdējis.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62. panta pirmo daļu uz Cēsu novada domes sēdi ir uzaicināts Iesniedzējs izteikt savu viedokli un apsvērumus par iesniegumā norādītajiem prasījumiem.

Iesniedzējs lūdz....

Saskaņā ar Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 32.panta pirmo daļu, lai noskaidrotu apstākļus, kas izraisījuši vai veicinājuši atlīdzināmo zaudējumu nodarīšanu, augstāka iestāde, kuras padotībā ir zaudējumus nodarījuši iestāde, izvērtē katru konkrēto gadījumu, kad zaudējumi atlīdzināmi saskaņā ar iestādes lēmumu vai tiesas nolēmumu. Ņemot vērā, ka dome nekonstatē procesuālus pārkāpumus Dzīvokļa īpašuma atsavināšanas procesā, līdz ar ko nav pamatoti un pierādīti Iesniedzēja prasījumi par zaudējumu, kaitējumu un juridisko pakalpojumu izdevumiem, Iesniedzēja prasījums par pašvaldības darbinieku atbildību nav domē izskatāms.

Izvērtējot Iesniedzēja norādītos faktiskos apstākļus, domes rīcībā esošos faktiskos apstākļus un dokumentus un ņemot vērā tiesiskos apsvērumus dome konstatē, ka pašvaldība Dzīvokļa atsavināšanas procesā ir ievērojusi piemērojamos normatīvos aktus - Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma un Ministru kabineta 2011.gada 1.februāra noteikumos Nr. 109 "Kārtība, kādā atsavināma publiskas personas manta", un tajos noteikto procesuālo kārtību. Ņemot vērā, ka procesuāli pārkāpumi Dzīvokļa īpašuma atsavināšanas procesā nav konstatēti Iesniedzēja prasījumi nav pamatoti un ir noraidāmi pilnībā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Pašvaldību likuma 10.panta pirmās daļas 21. punktu, Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 19.panta piekto daļu, Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, 89. un 91.panta ceturto daļu, Cēsu novada domes Finanšu komitejas 18.01.2024. atzinumu (protokols Nr.1), Cēsu novada dome nolēmj:

1. pilnībā noraidīt [redacted], 2023.gada 22.novembra iesniegumā norādītos prasījumus;
2. Kontroli par lēmuma izpildi veic Cēsu novada pašvaldības izpilddirektors.

Sagatavotājs: M.Bērziņa